



ALCALDÍA MUNICIPAL DE CHÍA

**DECRETO NÚMERO 106**  
**( 26 MAR 2025 )**

**"EL CUAL RETIRA A UN SERVIDOR PÚBLICO POR CUMPLIR LA EDAD DE RETIRO FORZOSO"**

**EL SEÑOR ALCALDE MUNICIPAL DE CHÍA**

En uso de sus atribuciones constitucionales y legales previstas en la Ley 909 de 2004, Ley 1551 de 2012, Decreto 1083 de 2015, y demás disposiciones concordantes y

**CONSIDERANDO:**

Que el artículo 315 de la Constitución Política de Colombia establece que corresponde a los Alcaldes nombrar y remover a los funcionarios bajo su dependencia y a los gerentes o directores de los establecimientos públicos y las empresas industriales o comerciales de carácter local, de acuerdo con las disposiciones pertinentes.

El literal d) numeral 2 del artículo 29 de la Ley 1551 de 2012, establece como función del Alcalde, nombrar y remover los funcionarios bajo su dependencia y a los Gerentes, Secretarios y Directores de los establecimientos Públicos, empresas Industriales y comerciales de carácter local, de acuerdo con las disposiciones pertinentes.

Que mediante Decreto 18 de junio de 16 de 2015 se estableció la planta de personal de la Alcaldía del nivel central de la Administración Municipal de Chía, el cual se adicionó mediante Decreto Numero 308 de 25 de junio de 2019.

Que mediante Decreto Numero 40 de 2019 estableció el Manual Básico de la Administración Municipal y adoptó la estructura Organizacional Interna de la Administración Central del Municipio de Chía.

Que la señora NOHORA ELIZABETH ORJUELA DE ORDOÑEZ, identificada con cédula de ciudadanía N° 20.470.394 de Chía, fue nombrado mediante Decreto 134 del 27 de diciembre de 1990, en el cargo de LIQUIDADOR DE CUENTAS, Nivel 04, Código 04, Grado 09, en la Secretaria de Gobierno, tomando posesión en el cargo el día 27 de diciembre de 1990.

Que el día 1 de enero de 1997, se posesiono en el cargo AUXILIAR ADMINISTRATIVO I, nivel 4, código 56, grado salarial 04, por incorporación de conformidad con lo señalado en el acuerdo 28 de 1996 y el Decreto número 150 de diciembre 30 de 1996.

Que mediante Decreto 042 del 28 de febrero 1998, se realizó ascenso a la señora NOHORA ELIZABETH ORJUELA DE ORDOÑEZ, identificada con cédula de ciudadanía N° 20.470.394 de Chía, al cargo de TECNICO ADMINISTRATIVO, nivel 03, código 31, grado salarial 1, de la planta de personal del Nivel Central, tomando posesión el día 28 de febrero de 1998

Que el día quince (15) de marzo de 2006, la señora NOHORA ELIZABETH ORJUELA DE ORDOÑEZ, identificada con cédula de ciudadanía N° 20.470.394 de Chía, tomo posesión en el cargo TÉCNICO ADMINISTRATIVO, NIVEL TÉCNICO, código 367, grado salarial 02, por incorporación realizada mediante decretos 022 y 023 del día dos (02) de marzo de 2006.

Que el día primero (01) de febrero de 2011, tomo posesión la señora NOHORA ELIZABETH ORJUELA DE ORDOÑEZ, identificada con cédula de ciudadanía N° 20.470.394 de Chía, en el cargo TÉCNICO ADMINISTRATIVO, Código 367, grado 04, por incorporación de conformidad a lo señalado en el Decreto 03 de 2011.

Que el día dieciséis (16) de junio de 2015, tomo posesión la señora NOHORA ELIZABETH ORJUELA DE ORDOÑEZ, identificada con cédula de ciudadanía N° 20.470.394 de Chía, en el cargo TÉCNICO ADMINISTRATIVO, Nivel Técnico, Código 367, grado 04, por incorporación de conformidad a lo señalado en el Decreto 18 de 2015.

Que mediante decreto 603 del 17 de octubre de 2024, se ordenó retirar del servicio a la Señora Nohora Elizabeth Orjuela de Ordoñez, identificada con cedula de ciudadanía número 20.470.394 a partir del 1 de enero de 2025, el cual fue debidamente notificado a la servidora pública el día 17 de octubre de 2024.

Que la señora Nohora Elizabeth Orjuela de Ordoñez, informo a la administración el día 8 de octubre de 2024, que se encontraba realizando el trámite de traslado de fondo de pensiones.

Que la Señora Nohora Elizabeth Orjuela de Ordoñez interpuso recurso de reposición contra el Decreto 603 de 2024, por medio del cual se ordenó retirarla del servicio por cumplimiento de la edad de retiro forzoso.

Que la administración municipal de Chía, resolvió el recurso interpuesto por la señora Nohora Elizabeth Orjuela de Ordoñez, mediante resolución No. 5337 de 16 de diciembre 2024, en el cual se ordenó modificar la fecha de retiro de la servidora pública, y dispuso que la nueva fecha de retiro sería el día 1 de marzo de 2025.

Que la señora Nohora Elizabeth Orjuela de Ordoñez, presento acción de tutela contra la Alcaldía Municipal de Chía – Cundinamarca y la Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones, el día 7 de marzo de 2025, con radicado 110013103-009-2025-00086-00.

Que el Juez Noveno del Circuito de Bogotá, mediante auto de fecha 10 de marzo de 2025 avoco conocimiento de la referida acción de tutela y resolvió:

*"(...) **Primero:** Notificar al extremo accionado para que dentro del término de dos (2) días se pronuncie sobre la demanda de tutela, mediante informe en los términos del artículo 19 del Decreto 2591 de 1991 y, ejerza su derecho de contradicción y defensa. Entéresele con agregación de copia de la solicitud de amparo para que dentro del mismo lapso remita copia digital de las piezas procesales que considere pertinentes en relación con los hechos de la misma.*

***Segundo:** Oficiar al **FONDO DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR**, para que informe lo que corresponda sobre los hechos indicados en la petición constitucional, Oficiese por la secretaría del juzgado al fondo, indicándole que cuenta con el término del ordinal anterior para esos fines.*

***Tercero:** CONCEDER la solicitud de **MEDIDA PROVISIONAL** peticionada en la demanda de tutela, en razón a que se cumplen los presupuestos del artículo 7 del Decreto 2591 de 1991 al efecto. En consecuencia, **SE ORDENA** a la entidad pública accionada **ALCALDÍA MUNICIPAL DE CHÍA – CUNDINAMARCA** que en las siguientes veinticuatro (24) horas desde el enteramiento de esta decisión, disponga, lo correspondiente al reintegro de la accionante señora **NOHORA ELIZABETH ORJUELA DE ORDOÑEZ** mujer de 70 años de edad, a las labores que desempeñaba antes de la materialización del acto administrativo que dispuso su retiro forzoso de aquellas, por arribar a la edad de 70 años. Por la secretaría del despacho líbrense de forma expedita las correspondientes comunicaciones.*

***Cuarto:** Se reconoce personería al profesional en derecho Dr. DANIEL ISAÍAS SANTANA LOZADA, como apoderado de la parte actora, en los términos y para los fines del mandato otorgado. (...)"*

Que, como consecuencia de la orden impartida por el Juez Noveno del Circuito de Bogotá, la administración municipal de Chía, mediante Decreto 092 de 2025, reintegro a la señora NOHORA ELIZABETH ORJUELA DE ORDOÑEZ, tomando posesión del cargo al que fue reintegrada el día 14 de marzo de 2025.

Que en fallo proferido por el juez noveno del Circuito de Bogotá el día 20 de marzo de 2025, y notificado a la administración municipal de Chía el día 25 de marzo de 2025, la Administradora Colombiana de Pensiones – COLPENSIONES, "informo que mediante la resolución SUB 72497 del 05 de marzo de 2025, reconoció la pensión de vejez en favor de la Señora NOHORA ELIZABETH ORJUELA DE ORDOÑEZ y se informó que la misma será ingresada en la nómina una vez los interesados se acerquen a un PAC COLPENSIONES y radiquen a través del módulo Recepción, El Acto Administrativo de Retiro y la documentación que sirva como medio de prueba para establecer de manera expresa la fecha en que el beneficiario de la pensión será retirado del servicio público activo, lo que permitirá garantizar la no solución de continuidad entre la percepción del salario y el pago de la primera mesada pensional."

Que revisada la historia laboral se encontró que la señora NOHORA ELIZABETH ORJUELA DE ORDOÑEZ, cumplió 70 años de edad el día 11 de octubre de 2024.

Que el artículo 1 de la Ley 1821 de 2016, señala:

*"**Artículo 1.** (Artículo corregido por el artículo 1 del Decreto 321 de 2017). La edad máxima para retiro del cargo de las personas que desempeñen funciones públicas será de setenta (70) años. Una vez cumplidos, se causará el retiro"*

*inmediato del cargo que desempeñen sin que puedan ser reintegrados bajo ninguna circunstancia." (...)*

Que el numeral 6 del artículo 2.2.11.1.1 del Capítulo I del Decreto 648 de 2017, señala la edad de retiro forzoso como causal del retiro del servicio, así:

*"(...) **ARTÍCULO 2.2.11.1.1 Causales de retiro del servicio.** El retiro del servicio implica la cesación en el ejercicio de funciones públicas y se produce por: (...)*

*6) Edad de retiro forzoso.*

*(...)"*

Que la misma norma anteriormente precitada en su artículo 2.2.11.1.7 establece la edad de retiro forzoso, así:

*"**ARTÍCULO 2.2.11.1.7 Edad de retiro forzoso.** A partir de la entrada en vigencia de la Ley 1821 de 2016, la edad de setenta (70) años constituye impedimento para desempeñar cargos públicos, salvo las excepciones señaladas en el artículo 2.2.11.1.5."*

Que el Departamento Administrativo de la Función Pública en concepto 45391 de 2019, destacó:

*"(...)En efecto, la posibilidad de retirar a un servidor público de su empleo, una vez ha alcanzado una determinada edad fijada en la ley, es un instrumento de que disponen el legislador y la administración para lograr el principio de igualdad de oportunidades en el acceso a los cargos públicos (C.P., artículos 13 y 40-7) y el derecho al trabajo de los ciudadanos que aspiran a desempeñarse como trabajadores al servicio del Estado (C.P., artículo 25)."*

*La misma Corporación en Sentencia T- 012 de 2009, Magistrado Ponente: Dr. Rodrigo Escobar Gil, referente al retiro del empleado que cumple la edad de retiro forzoso, preceptuó:*

*"Es por ello que la Corte debe precisar, tal y como se señaló, que si bien la fijación de una edad de retiro como causal de desvinculación del servicio es constitucionalmente admisible, su aplicación debe ser razonable de tal manera que, en cada caso concreto, responda a una valoración de las especiales circunstancias de los trabajadores, toda vez que ella no puede producir una vulneración de sus derechos fundamentales, máxime teniendo en cuenta que se trata de personas de la tercera edad, y que por esa causa merecen una especial protección constitucional. De otra forma, una aplicación objetiva de la medida, sin atender a las particularidades de cada situación, tendría un efecto perverso para sus destinatarios, porque podría desconocer sus garantías fundamentales de los trabajadores, en razón a que se les privaría de continuar trabajando y percibiendo un ingreso, sin que su solicitud de pensión hubiese sido decidida de fondo, avocándolos inclusive de manera eventual a una desprotección en lo relacionado con su servicio de salud.*

*Muestra de este propósito de protección del Estado a los trabajadores, es la expedición de normas por parte del legislador para proteger a personas que se encuentran en circunstancias similares a las del accionante en esta tutela, y garantizar sus derechos fundamentales.*

*Tal es el caso del parágrafo 4 del artículo 33 de la Ley 100 de 1993, el cual es indicativo de la protección que el Estado brinda a los trabajadores que*

culminan su vida laboral. El citado precepto establece como causal de terminación, con justa causa por parte del empleador, de las relaciones laborales o legales reglamentarias, el cumplimiento de los requisitos para pensionarse. Sin embargo, su aplicación sólo es posible hasta tanto al trabajador le ha sido reconocido el derecho a la pensión y se le ha incluido en nómina para su pago. Norma que, si bien no es aplicable a este caso concreto, demuestra la intención del legislador de proteger a los trabajadores, en tanto solamente es posible aplicarla, cuando no vulnere derechos fundamentales de los trabajadores y responda a una valoración de las circunstancias particulares del caso. Al respecto la Corte indicó en la Sentencia C-1043 de 2003 (14) que "el mandato constitucional previsto en el artículo 2° de la Constitución, según el cual el Estado debe garantizar la "efectividad de los derechos", en este caso del empleado, público o privado, retirado del servicio asegurándole la "remuneración vital" que garantice su subsistencia, su dignidad humana y los derechos de los trabajadores impone el deber de dictar una sentencia aditiva, esto es que agregue un supuesto de hecho o requisito a los señalados por el legislador con el fin de hacer compatible la norma con la Constitución Política. En este caso es necesario adicionar a la notificación de la pensión la notificación de su inclusión en las nóminas de pensionados correspondiente." (...)

La Corte Constitucional en Sentencia T-887 de 2010, Magistrada Ponente: María Victoria Calle Correa, ha señalado lo siguiente:

"4. La edad de retiro forzoso como causal de desvinculación del servicio

El artículo 31 del Decreto 2400 de 1968, modificado por el artículo 14 de la Ley 490 de 1998, (12) contempla la posibilidad de que un servidor público sea retirado del servicio cuando cumple la edad de retiro forzoso, es decir, 65 años. En principio, por disposición del artículo 1° del mismo Decreto, el campo de aplicación de la norma estaba circunscrita a los funcionarios que prestan sus servicios en la Rama Ejecutiva del Poder Público, sin embargo, el artículo 2 de la Ley 27 de 1992 amplió la cobertura de la norma a los empleados del Estado que prestan sus servicios a las entidades u organismos de los niveles Nacional, Departamental, Distrital, diferentes al Distrito Capital, (13) Municipal y sus entes descentralizados; así como a aquellos que prestan sus servicios en las Asambleas Departamentales, en los Concejos Municipales y Distritales y en las Juntas Administradoras Locales, excepto las Unidades de Apoyo que requieran los diputados y Concejales.

Al respecto, esta Corporación, al analizar la Constitucionalidad del artículo 31 del Decreto 2400(14), señaló que fijar una edad de retiro forzoso no desconoce la Constitución (i) porque el legislador tiene la facultad de determinar las condiciones de acceso al trabajo; (ii) porque es un mecanismo razonable de eficiencia y renovación de los cargos públicos; (iii) porque no es una medida discriminatoria, puesto que se deben brindar oportunidades laborales a otras personas que tienen derecho a relevar a quienes han cumplido cierta etapa; y finalmente, (iv) porque no se vulneran los derechos fundamentales de quien se retira, especialmente su derecho fundamental al mínimo vital, puesto que su desvinculación se ve compensada con el derecho que adquiere a disfrutar de la pensión de vejez, (15) siempre y cuando, haya cumplido los requisitos legales para acceder a ella, de acuerdo a lo establecido en el régimen de prestaciones sociales que le sea aplicable. (16)

(...)

De conformidad con las normas y jurisprudencias anteriormente citadas, esta Dirección considera que aquel servidor público que ha cumplido la edad de 65

años cuando entro en vigencia la Ley 1821 de 2016, se encuentra inhabilitado para seguir trabajando en una entidad pública o vincularse como servidor público, excepto los casos permitidos por la Ley.

En cuanto al retiro de los servidores públicos que cumplieron la edad de retiro forzoso y les falta un tiempo considerable para llenar el requisito de las semanas cotizadas exigidas para tener el derecho a la pensión de vejez y declaren su imposibilidad de seguir cotizando, deberán ser retirados del servicio y tendrán derecho al beneficio de la indemnización sustitutiva de la pensión de vejez, en los términos del artículo 37 de la Ley 100 de 1993.

Para aquellos servidores que cumplieron la edad de retiro forzoso y les falta un tiempo "relativamente corto" para cumplir el requisito de las semanas exigidas en la ley para tener derecho a la pensión de jubilación, o los que están adelantando los trámites para que se les incluya en nómina de pensionados, la Administración "podrá" permitirles continuar laborando, por cuanto a éstas personas se les dificulta emplearse a su edad en otras entidades públicas o privadas, lo cual les impediría seguir cotizando y percibir ingresos durante este tiempo.

Que la servidora pública NOHORA ELIZABETH ORJUELA DE ORDOÑEZ, identificada con cédula de ciudadanía N° 20.470.394 de Chía, se encuentra incurso en la causal de edad de retiro forzoso.

Que teniendo en cuenta que lo único que hace falta para que la servidora pública sea incluida en nómina de pensionados es la expedición del acto administrativo mediante la cual se fije la fecha a partir de la cual será retirada del servicio activo, se procede a expedir el presente acto administrativo.

Que teniendo en cuenta las normas citadas, es procedente retirar del servicio a la señora NOHORA ELIZABETH ORJUELA DE ORDOÑEZ, identificada con cédula de ciudadanía N° 20.470.394 de Chía, por la causal de edad de retiro forzoso, el cual se hará efectivo a partir del primero (1) de abril de 2025.

Que, en mérito de lo expuesto, el señor Alcalde Municipal de Chía – Cundinamarca

## DECRETA

**ARTÍCULO PRIMERO. RETIRAR.** Del servicio a la servidora pública NOHORA ELIZABETH ORJUELA DE ORDOÑEZ, identificada con cédula de ciudadanía N° 20.470.394 de Chía, quien desempeña el empleo de TECNICO ADMINISTRATIVO, Código 367, Grado 04, perteneciente a la SECRETARIA DE MOVILIDAD – DIRECCIÓN DE SERVICIOS DE MOVILIDAD Y GESTIÓN DEL TRANSPORTE, de la Planta Global de la Administración – Nivel Central del Municipio de Chía, a partir del 1 de abril de 2025.

**ARTÍCULO SEGUNDO. NOTIFICAR.** Personalmente el contenido del presente Decreto a la servidora pública **NOHORA ELIZABETH ORJUELA DE ORDOÑEZ.**

**ARTÍCULO TERCERO. RECURSOS.** Contra el presente Decreto procede el recurso de reposición que deberá ser interpuesto ante el nominador dentro de los diez (10) días hábiles siguientes a la fecha de notificación, en los términos de los



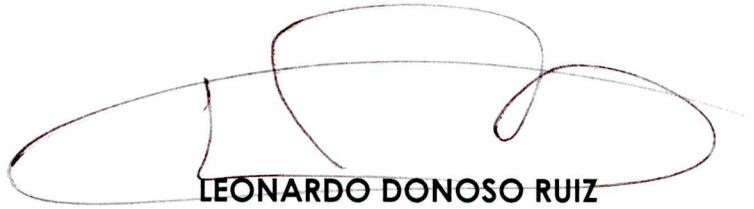
artículos 76 y 77 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

**ARTÍCULO CUARTO. COMUNICAR.** A la Administradora Colombiana de Pensiones (COLPENSIONES) del presente acto administrativo para su conocimiento y fines pertinentes.

**ARTÍCULO QUINTO. VIGENCIA.** El presente Decreto rige a partir de su fecha de expedición.

**NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE y CÚMPLASE**

Dado en el Despacho del señor Alcalde Municipal de Chía a los **26 MAR 2025**



**LEONARDO DONOSO RUIZ**  
Alcalde Municipal de Chía

Revisó y Aprobó: Fausto Alejandro Amaya Castro – Secretaria de Despacho - Secretaria General   
Revisó: María Alejandra Navarrete Artunduaga – Directora Técnica (c) – Dirección de Función Pública- Secretaria General.  
Proyectó: Nubia Marcela Galvis Aponte – Profesional Especializado (e) – Dirección de Función Pública-Secretaría General 